BZP.271.9.2025 Skoczów, dnia 27.05.2025r.

 **Wszyscy Wykonawcy**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „Przebudowa Krajowej Trasy Rowerowej WTR – ETAP I” w ramach zadania inwestycyjnego: Trasy rowerowe na terenie gminy Skoczów w formule „zaprojektuj i wybuduj”.**

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w związku z zapytaniami do treści specyfikacji warunków zamówienia, przekazuję treść zapytań Wykonawcy oraz odpowiedzi.

**Pytanie 1**

Dotyczy § 1 ust. 3 i 5 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu czynności i dokumentów, do których wykonania zobowiązany będzie Wykonawcy w ramach realizacji niniejszej umowy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający ma opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności|) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samy naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

**Odpowiedź**

Zastosowanie zwrotu „w szczególności” służy doprecyzowaniu, nie rozszerzeniu obowiązków ponad zakres wynikający z dokumentów zamówienia, w tym PFU oraz przepisów prawa.
W ocenie Zamawiającego zapis ten nie powoduje niejednoznaczności przedmiotu zamówienia, a jego treść pozostaje zgodna z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który nakłada na Zamawiającego obowiązek opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Zamawiający nie uwzględnia wniosku o wykreślenie i nie modyfikuje treści projektu umowy.

**Pytanie 2**

Dotyczy § 1 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

**Odpowiedź**

Dokumentacja opisująca przedmiot zamówienia, w szczególności program funkcjonalno-użytkowy, została przygotowana z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem specyfiki zamówienia realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Z uwagi na charakter zamówienia, nie jest możliwe przedstawienie kompletnej dokumentacji projektowej na etapie postępowania, jej wykonanie należy do Wykonawcy i stanowi przedmiot zamówienia. Tym samym dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego służy jako podstawa do sporządzenia przez Wykonawcę oferty.

**Pytanie 3**

Dotyczy § 6 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie miejsca, gdzie Wykonawca zobowiązany będzie przewieźć elementy z rozbiórek albo odległości (w kilometrach) tego miejsca od placu budowy – w celu prawidłowej wyceny oferty.

**Odpowiedź**

Zamawiający wskaże miejsce, na które należy przewieźć elementy z rozbiórek, możliwe do powtórnego wykorzystania, w odległości nie większej niż 10 km od placu budowy.

**Pytanie 4**

Dotyczy § 7 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie minimalnego terminu na przedłożenie przez Wykonawcę żądanych dokumentów poprzez dodanie zwrotu „w terminie nie krótszym niż 5 dni roboczych”. Dostarczenie dokumentów w krótszym terminie może być utrudnione z przyczyn organizacyjnych.

**Odpowiedź**

Celem zapisu jest zapewnienie możliwości skutecznej weryfikacji spełnienia przez Wykonawcę wymagań dotyczących zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę osób na podstawie stosunku pracy, w szczególności w trakcie prowadzenia kontroli. Zamawiający każdorazowo wyznacza termin adekwatny do sytuacji oraz uwzględniający realne możliwości organizacyjne.

**Pytanie 5**

Dotyczy § 11 ust. 11 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o zmniejszenie wysokości przewidzianej zmiany wskaźnika, która to zmiana spowoduje możliwość ubiegania się Wykonawcy o waloryzacje wynagrodzenia - z 10 do 5 %. Konieczność zmiany wskaźnika o 10 % sprawia, że waloryzacja umowna ma charakter pozorny.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapis § 11 ust. 11 lit. b projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu. Próg 10% zmiany wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej GUS uznaje się za proporcjonalny, racjonalny i odpowiadający realnym zmianom warunków rynkowych, które mogą uzasadniać korektę wynagrodzenia.

**Pytanie 6**

Dotyczy § 12 ust. 6 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o zaistnienie wad o charakterze istotnym. W orzecznictwie przeważa bowiem zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).Dotyczy § 6 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o zaistnienie wad o charakterze istotnym. W orzecznictwie przeważa bowiem zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zapis § 12 ust. 6 projektu umowy nie wprowadza wymogu tzw. odbioru bezusterkowego jako warunku zapłaty wynagrodzenia. Zamawiający oczekuje usunięcia wad, które uniemożliwiają dokonanie skutecznego odbioru końcowego, w szczególności uniemożliwiających użytkowanie inwestycji zgodnie z jej przeznaczeniem lub wynikających z braku wymaganych dokumentów. *Wady nieistotne nie będą stanowiły przeszkody do podpisania protokołu odbioru i wystawienia faktury końcowej.*

**Pytanie 7**

Dotyczy § 16 ust. 2 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że Zamawiający może odmówić odbioru w przypadku wystąpienia wad istotnych. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 38/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania (wyrok SN, II CSK 476/12).

**Odpowiedź**

Przewidziane w umowie szczegółowe postanowienia dotyczące czynności odbiorowych kształtują prawa i obowiązki stron przyszłej umowy w sposób zgodny w wykładnią przepisu art. 647 k.c., który ustanawia obowiązek zamawiającego dokonania odbioru robót wykonanych przez wykonawcę zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną, tj. w przypadku, gdy obiekt budowalny osiągnął gotowość do odbioru pod względem kompletności i należytego wykonania zrealizowanych prac, co będzie umożliwiało użytkowanie wybudowanego obiektu, zgodnie z jego przeznaczeniem.

Jako podmiot wydatkujący środki publiczne, Zamawiający jest zobowiązany, zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, do celowego i oszczędnego gospodarowania środkami, co wymaga rzetelnej weryfikacji należytego wykonania zamówienia i skutecznego usunięcia wad.

**Pytanie 8**

Dotyczy § 16 ust. 2 pkt 2 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku Zamawiającego do dodatkowego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia dodatkowego terminu – zanim Zamawiający od umowy odstąpi i wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia obowiązku dodatkowego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia kolejnego terminu przed odstąpieniem od umowy oraz zleceniem wykonawstwa zastępczego.

**Pytanie 9**

Dotyczy § 17 ust. 14 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku Zamawiającego do dodatkowego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczenia dodatkowego terminu – zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia obowiązku dodatkowego wezwania Wykonawcy do usunięcia wad oraz wyznaczenia kolejnego terminu przed zleceniem wykonawstwa zastępczego.

Postanowienie § 17 ust. 14 służy zapewnieniu efektywnej realizacji umowy i ochronie interesu Zamawiającego, szczególnie w sytuacji, gdy wady nie są usuwane terminowo, co może zagrozić prawidłowemu zakończeniu inwestycji.

**Pytanie 10**

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zdania „Zaistnienie wskazanych okoliczności zwalnia Zamawiającego od obowiązku zapłaty Wykonawcy jakiegokolwiek wynagrodzenia”, gdyż zaistnienie wskazanych okoliczności pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie Wykonawcy należne z tytułu wykonania etapu I realizacji umowy.

**Odpowiedź**

Zwłoka w rozpoczęciu wykonania przedmiotu umowy przekraczająca 7 dni od dnia przekazania terenu budowy stanowi istotne naruszenie umowy, które uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy, przy czym brak realizacji zamówienia powoduje brak podstaw do wypłaty wynagrodzenia.

Zamawiający podtrzymuje zapis § 18 ust. 1 pkt 1 projektu umowy w dotychczasowym brzmieniu.

**Pytanie 11**

Dotyczy § 18 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie ustępu. Umowa przewiduje już możliwość odstąpienia Zamawiającego od umowy. Poza tym od umowy o roboty budowlane z uwagi na jej charakter odstępuje się a nie rozwiązuje się ją w trybie natychmiastowym. Postanowienie stwarza niepotrzebne ryzyko nietrwałości stosunku prawnego.

**Odpowiedź**

Odstąpienie od umowy a rozwiązanie umowy to dwa różne instrumenty prawne.
Postanowienie § 18 ust. 2 stanowi dodatkowy mechanizm ochrony interesu publicznego, umożliwiający Zamawiającemu natychmiastowe zakończenie stosunku umownego w przypadkach poważnego naruszenia obowiązków umownych przez Wykonawcę, których kontynuacja mogłaby zagrozić prawidłowej i terminowej realizacji zadania.

**Pytanie 12**

Dotyczy § 18 ust. 5 lit. „d” projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”. Wynagrodzenie za roboty wykonane do dnia odstąpienia będzie należało się Wykonawcy niezależnie do przyczyny odstąpienia. W przeciwnym razie Zamawiający byłby bezpodstawnie wzbogacony.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie uwzględnia wniosku o usunięcie zwrotu „jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada” z § 18 ust. 5 lit. d) projektu umowy. Zapis lit. d) odnosi się wyłącznie do obowiązku zgłoszenia robót do odbioru, nie zaś do zasad rozliczenia wynagrodzenia.

**Pytanie 13**

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 2 i 11 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01%. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie uwzględnia wniosku o obniżenie wysokości kar umownych.

Wysokość kar została określona z uwzględnieniem charakteru zamówienia, jego wpływu na interes publiczny oraz konieczności zapewnienia jego terminowej i należytej realizacji, szczególnie z uwagi na współfinansowanie zamówienia ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021–2027.

Poziom kar nie narusza art. 16 pkt 3 ustawy Pzp.

**Pytanie 14**

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie kary. 5-dniowa przerwa w realizacji robót nie musi oznaczać, że Wykonawca nie zrealizuje robót w terminie wskazanym w harmonogramie.

**Odpowiedź**

Odpowiedź jak na pytanie 13 powyżej.

**Pytanie 15**

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 5 i 6 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,1 %. Kara w aktualnej wysokości jest rażąco wygórowana – przede wszystkim w świetle ugruntowanego w tym aspekcie orzecznictwa.

**Odpowiedź**

Zgodnie z art. 437 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek zastrzeżenia w umowie kar umownych za nieprzedłożenie projektu umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany oraz za nieprzedłożenie poświadczonej kopii tej umowy.

Wysokość kar określona w projekcie umowy jest zgodna z tym przepisem i nie podlega obniżeniu - Zamawiający nie uwzględnia wniosku o obniżenie kar umownych.

**Pytanie 16**

Dotyczy § 19 ust. 9 projektu umowy:

Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20 % wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że:

„(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(…): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(….)”.
Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert.

Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zmawiających realizujących zamówienia publiczne.

**Odpowiedź**

Ustalony limit odpowiada skali, złożoności i ryzyku związanym z realizacją zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”, a także konieczności ochrony interesu publicznego. Jednocześnie mieści się w granicach obowiązującego prawa, jest zgodny z orzecznictwem i powszechnie stosowaną praktyką przy realizacji inwestycji współfinansowanych z funduszy UE. Zamawiający pozostawia limit kar umownych i nie zmienia zapisów umowy w tym zakresie.

Wobec tego, że wnioski o wyjaśnienie SWZ wpłynęły do Zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert, a Zamawiający udziela wyjaśnień nie później niż na 2 dni przed tym terminem - zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.