



DZP/402/MK/23

Tychy, dnia 27 listopada 2023r.

**NAZWA I ADRES ZAMAWIAJACEGO**

MEGREZ Sp. z o.o.

ul. Edukacji 102

43-100 Tychy

strona internetowa: [www.szpitalmegrez.pl](http://www.szpitalmegrez.pl)

platforma zakupowa: [https://platformazakupowa.pl/pn/szpital\\_megrez](https://platformazakupowa.pl/pn/szpital_megrez)

<https://www.szpitalmegrez.4bip.p>

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11.09.2019 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) „Dostawa leków i wyrobów medycznych” Nr postępowania: 29/23/ZP/PN.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje że na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp unieważnił postępowanie „Dostawa leków i wyrobów medycznych” Nr postępowania: 29/23/ZP/PN, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

**Uzasadnienie prawne**

Na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy.

---

**MEGREZ Sp. z o.o.**

Ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy, Tel. +48 32 32 55 171, fax. +48 32 32 55 284, e-mail: sekretariat@szpitalmegrez.pl, NIP 634 267 03 10, REGON 240872286, KRS 0000302837 MEGREZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS, Kapitał zakładowy w wysokości 115 530 750,00 zł



Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Jednocześnie owo usunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania.

Przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ogranicza katalog podstaw do unieważnienia postępowania wyłącznie do podstaw wskazanych w treści art. 457 ust. 1 ustawy Pzp.

Podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy Pzp, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia

### Uzasadnienie faktyczne

W dniu 27.10.2023 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11.09.2019 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) „Dostawa leków i wyrobów medycznych” Nr postępowania: 29/23/ZP/PN.

W postępowaniu oferty złożyło siedmiu wykonawców.

Zamawiający dopatrzył się wady w zapisach SWZ oraz w załącznikach do SWZ. Zamawiający stwierdził, iż niewystarczająco sprecyzował zapisy w SWZ i jej załączników.

W wyniku analizy ofert Zamawiający ujawnił niemożliwą do usunięcia wadę, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegająca na braku uwzględnienia przez Zamawiającego w treści załącznik nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - Formularz asortymentowo-cenowy – kolumn dla wskazania przez Wykonawców nazwy leków, producenta i kodu EAN, choć tak właśnie zakładał w dokumentach zamówienia, wskazując w pkt. III SWZ . OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

„1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa leków i wyrobów medycznych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określono w formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2 do SWZ). (...)

**4. W formularzu asortymentowo – cenowym w rubrykach "Producent i nr katalogowy, nazwa produktu", podać należy tylko jedną nazwę oferowanego towaru (chyba, że z opis przedmiotu zamówienia wymaga więcej) i nazwę producenta tego towaru, który pozwoli na jednoznaczną identyfikację towaru na rynku."**

Brak ujęcia w treści załącznika nr 2 do SWZ kolumn dla wskazania przez Wykonawców nazwy leków, producenta i kodu EAN, powoduje, iż Zamawiający nie ma podstaw przyjąć, iż oferty Wykonawców są niezgodne z wymogami SWZ, gdzie w rzeczywistości nie odpowiadają one założeniom Zamawiającego. Powyższy brak powoduje, że postanowienia SWZ w obecnym kształcie prowadzą się wyłącznie do uznania treści ofert, jako nieweryfikowalnej deklaracji danego wykonawcy, co de facto uniemożliwia Zamawiającemu rzetelne sprawdzenie ofert złożonych przez wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Z uwagi na fakt, na jakim etapie znajduje się niniejsze postępowanie, Zamawiający nie może już dokonać zmiany SWZ i uzupełnić załącznika nr do SWZ o brakujące kolumny.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17).

Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Zamawiający stwierdza, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.