

Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp pn.: Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Zarządu Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gliwicach,

Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 ust. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „ustawą”.

„Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przesłanka unieważnienia postępowania określona ww. przepisie opiera się na trzech okolicznościach których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością jego zastosowania, tj.:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania);
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wyżej wskazane okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, dlatego postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co Zamawiający wykazuje poniżej.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Zarządu Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gliwicach, znak sprawy: 016/PA/2025/ZBM/TC (dalej „Postępowanie”).

Jednym z warunków udziału w Postępowaniu (Rozdział IV ust. 2 pkt 2.4.2 SWZ) było dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym wyrażającym się posiadaniem przez wykonawcę szeregiem placówek, w których możliwy będzie odbiór przesyłek, przy czym w odpowiedzi na pytanie 7 do SWZ Zamawiający wykluczył możliwość, aby częścią punktów odbioru przesyłek dysponował podwykonawca wykonawcy będący operatorem wyznaczonym.

Zamawiający wymagał, aby do oferty załączone zostało zobowiązanie do udostępnienia zasobów, bądź oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w Postępowaniu - wymagane zgodnie z Rozdziałem XV ust. 1 lit. c i d SWZ (wzory tych dokumentów/oświadczeń ujęte były w załączniku nr 2a do SWZ),

W postępowaniu złożone zostały oferty. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie przepisu art. 128 ust. 1 Pzp, do złożenia oświadczenia podmiotu trzeciego o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w Postępowaniu sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 2a do SWZ. W odpowiedzi, Wykonawca przedstawił błędne oświadczenie pozostając w błędnym przekonaniu, że na podstawie przepisu art. 127 ust. 2 Pzp, zwolniony był z obowiązku złożenia go w odpowiedzi na wezwanie.

W niniejszym postępowaniu realizacja przedmiotu zamówienia opisana została w sposób który powoduje błędy i niejasności interpretacyjne wśród Wykonawców. Tym samym, zgodnie z ze stanowiskiem KIO w wyroku o sygn. akt: KIO 2176/19, w której Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć.

W ocenie Zamawiającego nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia stanowią nieusuwalną wadę, której na obecnym etapie postępowania nie można poprawić.

W związku z powyższym zawarta w następstwie dotkniętej nieusuwalną wadą umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby unieważnieniu w świetle art. 454 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp.

W wyroku z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1291/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 roku) jest

obligatoryjne, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli – w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu – doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący (*iuris cogentis*), nakłada zatem na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w każdym przypadku, w którym stwierdzi on, że ziszczy się zawarte w tej normie przesłanki.

Dobrze ugruntowany pogląd zachowujący pełną aktualność w obecnym stanie prawnym głosi, że obowiązkiem zamawiającego jest unieważnienie postępowania w każdym przypadku, jeśli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki:

- dojdzie do naruszenia przepisów pzp regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
- wada musi być niemożliwa do usunięcia,
- wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Teza ta jest wyrażona m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lutego 2022 r. (KIO 423/23) oraz z 24 marca 2022 r. (KIO 667/22). Łączne spełnienie wymienionych przesłanek oznacza, że nieziszczenie się choć jednej z nich uniemożliwia unieważnienie postępowania. Konieczne jest przy tym wystąpienie związku przyczynowo-skutkowego między zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy.

Do unieważnienia postępowania dochodzi wyłącznie wtedy, gdy zamawiający nie może dokonać czynności sanującej popełnione uchybienie, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad. Tylko bowiem w takim

przypadku zawarcie umowy nastąpi zgodnie z art. 17 ust. 2 pzp. Artykuł ten wskazuje, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Pierwsza z przesłanek sformułowanych w art. 255 pkt 6 pzp dotyczy obarczenia postępowania wadą. Istotne jest przy tym, że wada powinna polegać na naruszeniu przepisów ustawy i odnosić się do postępowania o udzielenie zamówienia. Nie ma ona jednak dowolnego charakteru, musi być bowiem na tyle istotna, że zawarcie ważnej umowy staje się prawnie niemożliwe.

Za wadę postępowania uzasadniającą jego unieważnienie orzecznictwo uznaje przede wszystkim błędy popełnione w dokumentacji postępowania. Kwestię tę ocenia się, uwzględniając właściwe przepisy dotyczące procedury udzielenia zamówienia, przykładowo warunków udziału w postępowaniu lub wymagań stawianych ofertom, a także zasady prowadzenia postępowania wskazane w art. 16 pzp. Przepis ten stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza je w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców

Ujawnione w orzecznictwie przykłady wad postępowania stanowiących podstawę jego unieważnienia dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zamawiający nie spełnił wymagań wynikających z art. 99 ust. 1 pzp. Zgodnie z tym przepisem przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W trakcie obowiązywania pzp z 2004 r. w orzecznictwie Izby wykształcił się pogląd, który zachowuje aktualność również na gruncie obowiązującej ustawy. Zgodnie z nim niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania. Pogląd ten został wyrażony m.in. w wyrokach KIO: z 25 września 2017 r. (KIO 1869/17), z 4 sierpnia 2017 r. (KIO 1507/17), z 11 czerwca 2021 r. (KIO 1343/21) oraz z 18 lipca 2022 r. (KIO 1623/22). Przy czym niejednoznaczność opisu musi być na tyle znacząca, że porównanie złożonych ofert nie jest możliwe (zob. wyroki Izby z 24 września 2019 r., KIO 1747/19, oraz z 12 listopada 2019 r., KIO 2176/19).

W związku z czym:

Ad. 1)

Zgodnie z treścią art 16 ust 1 4 zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, czego dochowanie może budzić wątpliwości w związku z zaistniałymi i opisanymi wyżej okolicznościami.

Ad. 2)

W przedmiotowym postępowaniu brak jest możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Zgodnie z art. 58 ust 1 KC czynność prawna sprzeczna z ustawą (naruszająca przepisy prawne) lub mająca na celu obejście ustawy, a więc próba zrealizowania celu, który został przez przepisy zabroniony jest bezwzględnie nieważna.

Ad. 3)

Wada w przedmiotowym postępowaniu ma charakter rzeczywisty i nieusuwalny, jest przy tym na tyle poważna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie ma możliwości dokonania odpowiedniej zmiany zapisów w Opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) w celu usunięcia wady. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania i ponowne jego ogłoszenie z zachowaniem zasad wyrażonych w art. 16 oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp.

Prezes Zarządu
ZBM i T&S Sp. z o.o.

Robert Błaszczyk

